

ESTILOS PARA EDUCAR

Lic. Ricardo Tomeo 1
Universidad de Flores

Resumen:

El presente texto aborda los cuatro "Estilos" que dispone un docente para influir sobre los comportamientos de sus alumnos, acorde a observaciones e investigaciones realizadas durante 25 años. Cada una de las caracterizaciones corresponde al proceso de comunicación docente-alumno: **cómo** se comunican, al margen del **contenido** o cuál asignatura sea dictada.

A partir del trabajo, se distinguen y desarrollan cuatro formas posibles adecuadas para dirigirse a un alumno:

1. Conductor
2. Protector
3. Racional
4. Creativo

Palabras clave: estilos, educación, comunicación, docente, alumno

Abstract:

The present paper analyzes the four "Styles" that a teacher has to influx over their students behaviour, according to 25 years of observation and research. Each of the characterizations belongs to the teacher-student communication process: how they communicate, besides the content or issue.

This work distinguishes and develops four possible ways to direct into a student:

1. Conducir
2. Protector
3. Rational.
4. Creative

Keywords: styles, education, communication, teacher, student

¹Doctorando de Psicología de la Universidad de Flores y Dr. Roberto Kertész VI. Jornada de Investigación de la Universidad de Flores, 4 de Octubre de 2006, Buenos Aires

a) OBJETIVOS.

El presente trabajo tiene como objetivos:

- √ Definir el concepto de "Estilos para Educar".
- √ Explicar el soporte teórico y antecedentes históricos del modelo.
- √ Describir el "Test de los Estilos para Educar", su funcionamiento, validez y confiabilidad.
- √ Brindar una breve descripción del concepto de stress y sus mecanismos de acción.
- √ Establecer relaciones entre el modelo y el stress docente.
- √ Citar la bibliografía de referencia del proyecto.

b) LOS "ESTILOS PARA EDUCAR"

Estos "Estilos" son las cuatro formas de que dispone un docente para influir sobre los comportamientos de sus alumnos, acorde a nuestras observaciones e investigaciones desde hace más de 25 años en el ámbito educativo. Cada una de ellas es apropiada para una determinada actitud de un alumno o grupo, que necesita ser detectada primero, para luego decidir con cuál Estilo debe responder el profesor. El mismo necesita capacitarse para ejercer un liderazgo flexible y adaptado a cualquier persona y situación, en vez de aferrarse a sus tendencias predeterminadas. Todo ello corresponde al proceso de comunicación docente-alumno: **cómo** se comunican, al margen del **contenido** o cuál asignatura sea dictada, ya sea matemáticas, inglés, anatomía, un instrumento musical o una práctica deportiva, o se actúe en ámbitos diferentes al educativo, esto es:

En toda situación donde una persona ejerce influencia sobre otra.

Hemos analizado durante bastante tiempo cómo denominar esas 4 modalidades, con una sola palabra que abarque lo mejor posible un determinado Estilo, y si bien ninguna resultó "perfecta", finalmente elegimos las siguientes:

1. Conductor**2. Protector****3. Racional****4. Creativo**

ya que concluimos que las mismas abarcan todas las formas posibles adecuadas para dirigirse a un alumno.

1. Conductor: - Conduce, muestra el camino.

- Imparte directivas, mediante el imperativo del verbo correspondiente (haga, diga, traiga, termine, etc). Transmite las normas y directivas. Mantiene la disciplina

- Actúa en las emergencias, cuando no hay tiempo para consultar opiniones. Está indicado también en la etapa de integración de un grupo, donde es necesario dar instrucciones para establecer orden. Su abuso generaría dependencia, así, debe activarse sólo en las situaciones mencionadas, pero si un estudiante se muestra rebelde o desafiante, sería mejor optar por otro Estilo.

2. Protector: - Protege y contiene.

- "Graba" mensajes protectores en la mente del alumno que éste podrá emplear para auto apoyarse. Da permisos para usar el potencial personal y la creatividad y superar mensajes limitantes (al redactar, resolver problemas, hablar en público, aceptar y corregir errores , etc.). Admite emociones displacenteras, como miedo, rabia o tristeza y contiene a quien las experimenta. Refuerza positivamente avances y éxitos.

Recomendable ante las situaciones descritas y en momentos de stress, para enfrentar nuevos desafíos y mantener la motivación ante la adversidad. Al emplearlo, se espera responsabilidad del estudiante pero con la confianza y el apoyo del docente.

3. Racional: - Razona e invita a pensar y decidir en forma racional, independiente y científica.

- Funciona en un vínculo igualitario, sin importar la investidura o edad.

- Fomenta el trabajo en equipo.

Procedente para intercambio de información y fomento de la iniciativa y análisis crítico del estudiante, pero en momentos de carga emocional puede ser percibido como impasible o lejano, siendo preferible el **Protector** o el próximo a ser descrito **(Creativo)**

4. Creativo / Espontáneo:

Es el más difícil de definir, ya que cubre varios tipos de situaciones interpersonales. Podemos ampliarlo con términos como Espontáneo o Emotivo, ya que también abarca estos comportamientos:

- En su vertiente emocional, expresa y acepta emociones auténticas, pero de igual a igual, en lugar de la actitud contenedora el Estilo **Protector**, se conmueve por la tristeza de un alumno, o comparte su alegría ante un éxito.
- En lo intuitivo y espontáneo, para percibir tanto lo evidente como lo subconsciente, latente del estudiante, identificándose con el mismo para responder en consecuencia.

Desarrollando dicha intuición, se podrán motivar conductas donde hayan fallando los Estilos previos sin llegar a manipulaciones no éticas.

Pero, durante nuestras investigaciones, descubrimos que existen, y se emplean con frecuencia, formas de comunicación inadecuadas entre docentes y alumnos. Estas son, en realidad, distorsiones de los Estilos Adecuados. Suelen provocar disminución del rendimiento escolar, malestar, desmotivación para el aprendizaje y hasta síntomas físicos y sociales. Hemos denominado a estos estilos:

1. Autoritario (distorsión del **Conductor**). Si bien apunta a hacer cumplir las metas educacionales y la disciplina, su contenido (las palabras y conceptos que usa) y/o su proceso de comunicación es amedrentante o desvalorizante para el receptor, generando habitualmente conductas sumisas o rebeldes

2. Salvador (distorsión del **Protector**). En lugar de ayudar al alumno para que supere alguna dificultad, para que asuma su responsabilidad, hace la tarea por él / ella o le otorga permiso para no realizarla. También puede "regalar" la nota de una evaluación. Sobreprotege en vez de proteger.

3. Frío (distorsión del **Racional**). Sólo se interesa por lograr el rendimiento escolar, pero únicamente en función de su propia conveniencia personal. Descalifica los sentimientos. No considera la participación colectiva ni el trabajo en equipo.

4. Indiferente: No es exactamente una distorsión del **Creativo/Espontáneo**. Al que interactúa en esta modalidad, no le interesa el alumno, ni como persona ni por su performance. Si continúa en su puesto es sólo por la retribución económica, no hay

motivación profesional positiva. Algunos docentes, pueden caer en este Estilo por malas condiciones de su trabajo si están predispuestos al mismo.

c) ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS TEÓRICOS.

Cuando el Dr. Eric Berne publicó en 1956 su trabajo sobre *"Análisis Transaccional: Un método nuevo y efectivo de terapia grupal"* presentó por primera vez un esquema de la personalidad o Yo total, compuesto por tres "estados del Yo", que llamó en forma muy sencilla, Padre, Adulto y Niño.

El **Niño**, como base biológica, y para sentir, amar, explorar, curiosear y crear: lo que nos gusta.

El **Adulto**, como la parte **Racional**, lógica, realista. Representa lo que nos conviene decidir y hacer.

El **Padre**, continente de los valores, normas y procedimientos estructurados. No equivale al papá biológico, sino a un modo de funcionar similar al de un progenitor (en inglés, es Parent, no "father")

Indica lo que se debe hacer.

Los representó gráficamente mediante tres círculos superpuestos...y con esto, había nacido el Análisis Transaccional (A.T.).



En 1967 el Dr. Roberto Kertész introdujo el A.T. en Argentina y fundó una asociación que formaría a varios centenares de profesionales. En 1971 fue designado como el primer Miembro Didáctico en Latinoamérica de la Asociación Internacional de Análisis Transaccional. En 1973 publicó el primer libro en castellano sobre el tema,

"Introducción al Análisis Transaccional". A partir de 1975 y hasta avanzada la década de los 80, el Dr. Kertész dictó seminarios sobre "Gerencia efectiva con Análisis Transaccional", en IDEA (Instituto para el Desarrollo de Ejecutivos de la Argentina). Del intercambio con directivos de cientos de organizaciones, surgió la primer idea de aplicar los estados del Yo a un modelo de liderazgo transaccional. Este proyecto avanzó al incorporarse al programa de Calidad Total de Ford Motor Argentina en 1978, estableciéndose un marco teórico que consideraba:

1. La utilidad de un modelo de Liderazgo Transaccional (interpersonal, en vez de individual).
2. El modelo debería ser Situacional (adaptado a las cambiantes situaciones a que nos vemos sometidos los seres humanos).
3. Debía referirse al Proceso de comunicación (a **cómo** nos comunicamos, no a **qué** comunicamos).

Buscaba desarrollar un modelo útil de liderazgo, ¿pero con cuáles parámetros?. ¿Usaría directamente los estados del Yo, Padre, Adulto y Niño? Lo ensayó y halló algunas dificultades, porque esta nomenclatura no describía aspectos de las experiencias internas de los líderes o docentes, así como las conductas verificables correspondientes a sus roles profesionales. Así, se investigó, diseñó e incorporó el modelo de los estilos de liderazgo antes descrito y se redactó un cuestionario más objetivo, con listados de frases típicas representativas del empleo de cada estilo, ordenadas por frecuencias de uso en una escala de 5 puntos tipo Likert, de las menos a las más frecuentes. Se decidió emplear 4 variables de la personalidad y la conducta: Dos **internas** o subjetivas (lo que pensamos y sentimos), dejando fuera a las imágenes internas, que serían muy engorrosas para evaluar. Dos **externas** u objetivas (lo que decimos y hacemos).

El sujeto que realizara el test debía marcar, también en la escala de 5 puntos, la frecuencia con la cual Pensaba, Sentía, Decía o Hacía en su rol de líder o docente. Habiendo logrado el objetivo, se realizaron numerosos ensayos preliminares con gerentes y docentes. El pretest demostró la validez inicial del modelo, dado que los resultados correspondían satisfactoriamente al concepto de sí mismos de los sujetos,

así como a las opiniones de sus alumnos o subordinados. O sea que el cuestionario medía lo que se deseaba medir, con una aceptable aproximación. El Dr. Kertész aplicó en su trabajo su amplia experiencia docente en distintas universidades locales (Nacional de La Plata, Bs. Aires, Kennedy, Católica, del Salvador) y en el exterior (Brasil, Méjico, Perú, Nicaragua, etc.)

Dado que el proyecto se gestó en el ámbito educativo, se decidió denominarlo **Cuestionario de los Estilos para Educar.**

d) EL "CUESTIONARIO DE LOS ESTILOS PARA EDUCAR".

El mismo fue diseñado, precisamente, para poder no sólo establecer los estilos, adecuados e inadecuados que emplea un docente, sino también como una herramienta con bases científicas, apta para que el educador perfeccione sus habilidades profesionales, eliminando la subjetividad de un observador externo, y facilitando la confidencialidad de los datos. Produce un conjunto de resultados que, evaluados y analizados por un equipo interdisciplinario, permite brindar al docente tanto una descripción clara de los estilos empleados, como recomendaciones sobre conductas a adoptar o abandonar en el ejercicio de su profesión. Inicialmente se concibió para ser administrado por un operador experto, "en papel" y con la presencia del educador/sujeto, realizándose la devolución de los resultados en una entrevista posterior. Esto implicaba fuertes limitaciones en cuanto a la necesidad de sucesivos traslados y costos de administración, y procesamiento individual y manual.

Luego de varios años de investigación y perfeccionamiento del producto, se gestó un equipo interdisciplinario, dirigido por el Dr. Roberto Kertész (médico psiquiatra) e integrado por la Lic. Clara Atalaya (Lic.en Servicio Social), la Lic. en Sistemas Ana María Wachter y el Lic. en Sistemas y psicólogo Ricardo Tomeo. A partir de la tecnología disponible, se desarrolló un producto informático con una interfaz amigable e interactiva, soportado en un CD que permanece en poder del docente, con quien se interactúa a través de correo electrónico, superando así las dificultades antes expuestas. El Cuestionario (que una vez validado se denominaría Test), de muy simple uso y comprensión, se desarrolla en dos fases, una que propone al docente quince situaciones-estímulos a las que habitualmente se enfrenta en su quehacer educativo, correspondiendo cada una de las ocho respuestas posibles a un Estilo diferente y la

segunda, que combina el empleo de cuatro variables de la personalidad y ocho diferentes Estilos para Educar. Las frases tienen una distribución al azar para reducir la probabilidad de error por influencia del preconocimiento de su ordenamiento. Para tornar más visual y divertido el procedimiento, se ha previsto dibujar una serie de "caritas" humanas de expresiones fácilmente asociables a cada estilo empleado: compuestas con las figuras que se muestran más abajo.



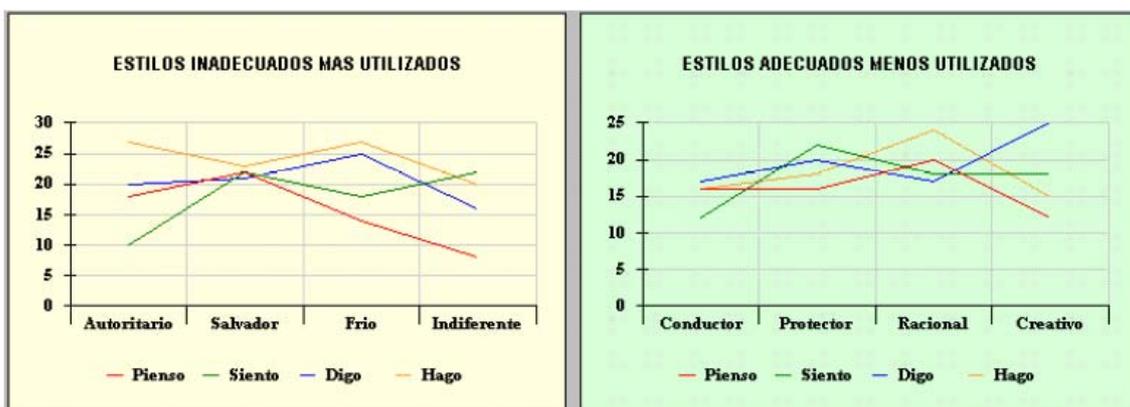
El programa presenta una interfase gráfica, con cuatro solapas, para PIENSO, SIENTO, DIGO y HAGO, cada una de las cuales contiene la lista de afirmaciones y los casilleros para indicar la frecuencia con que se emplean. El docente, utilizando el mouse de su computadora, marcará con un clic cada una de sus elecciones.

En cuanto a los resultados obtenidos, su evaluación y la correspondiente devolución, estos tienen lugar en dos instancias distintas. Luego de responder en su totalidad las frases del test, el docente obtendrá, en la quinta solapa, denominada RESULTADOS, una aproximación inicial a su perfil de Estilos para Educar. Este perfil se expresa mediante dos columnas, en forma de "tótem", una para los estilos inadecuados **más** utilizados, otra para los adecuados **menos** empleados, relacionados con como PIENSA, SIENTE, DICE y HACE en su quehacer educativo.



La segunda evaluación tiene lugar a partir de un archivo, generado al autoadministrarse el test, que el docente adjunta a un email y envía a nuestra dirección de correo electrónico. Una vez recibido, los resultados serán analizados por un equipo de psicólogos orientados a la educación, para establecer el ESTADO ACTUAL de los estilos educativos del evaluado. En función del análisis le proporcionaremos, dentro de las 72 horas de su recepción, también por correo electrónico, un perfil completo, con la siguiente información:

a) - Dos gráficos de líneas (histogramas), uno por cada conjunto de estilos, para visualizar los puntajes obtenidos por cada Estilo.



b) - Un conjunto de recomendaciones de cambio positivo, sugerencias para reemplazar respuestas inadecuadas de las variables Pienso, Digo y Hago, por otras adecuadas extraídas de las listas del test, dado que las emociones expresadas en " Siento" no pueden ser modificadas a voluntad.

Estas sugerencias proponen un ESTADO DESEADO para el evaluado, tendiente a optimizar la relación con sus alumnos y maximizar el logro de los resultados esperados. Así, el docente reconocerá los cambios logrados por dos vías diferentes. En primer lugar, puede repetir la autoadministración del test cuantas veces lo desee y observar las variaciones que indicarán los "tótems" y las frases-guía que obtenga cada vez, para verificar en que medida se aproxima al ESTADO DESEADO. Además, puede volver a remitirnos por e-mail el archivo generado por una nueva administración del test y le haremos llegar por la misma vía una evaluación actualizada, con las nuevas recomendaciones adecuadas a los cambios que verifiquemos.

Un instrumento de medida es solamente válido si realmente mide lo que pretende medir. Pero en el campo de la psicología con frecuencia los investigadores actúan sobre aspectos cualitativos, que no pueden ser medidos o pesados. Por esto, a menudo apelan a un acuerdo recíproco entre observadores, así, si varios observadores entrenados concuerdan puede hablarse de **validación consensual**.

Dado que el modelo de los Estilos para Educar se basa en la teoría de estados del Yo, la validación de ese concepto es aplicable también para dichos Estilos. Inicialmente el Dr. Eric Berne lo fundamentó neurofisiológicamente en los trabajos del Dr. Wilder Penfield, quien demostró que las vivencias en sujetos epilépticos son retenidas, en su forma original, como "estados del Yo". Al estimular eléctricamente la superficie de la corteza temporal del cerebro, el Dr. Penfield pudo reactivar estos fenómenos: *"no es la interpretación de un recuerdo, sino una reproducción de lo que el paciente vio, oyó, comprendió y sintió"* (Berne, 1961). A su vez el Dr. John Thomson logró la validación consensual del diagnóstico de los estados del Yo, en la década del '60, mediante extractos de grabaciones de terapia grupal. Un panel de expertos en Análisis Transaccional pudo diferenciar entre las expresiones de Padre, Adulto y Niño con una concordancia del 95%. Dado que dicho estudio sólo se basó en signos de conducta verbales, fue ampliado posteriormente por miembros de la Asociación Internacional de

Análisis Transaccional mediante filmaciones en videotape, para observar además las conductas motoras, confirmándose los mismos resultados.

Adicionalmente, en las décadas del 70 y 80, en los seminarios avanzados de Análisis Transaccional en el Instituto Privado de Psicología Médica, presentamos una serie de afirmaciones a los profesionales participantes, especialmente seleccionadas para corresponder a los diferentes estados del Yo y obtuvimos, nuevamente, la confirmación estadística de la concordancia en el diagnóstico en aproximadamente un 90%. También requerimos a los participantes, como tarea, que observaran los signos verbales y no verbales de la conducta en la vida real, televisión y películas, para clasificarlos de acuerdo a diferentes estados del Yo. En esa etapa, ya podían distinguir las vertientes positivas y negativas del Análisis Funcional de la personalidad: Padre Crítico, Padre Nutritivo, Adulto, Niño Libre, Niño Sumiso y Niño Rebelde. Las afirmaciones que componen este cuestionario de los Estilos para Educar fueron evaluadas de igual forma por un grupo de expertos en doce diferentes países de Latinoamérica y España, para descartar la influencia de variables culturales y confirmar su validez.

En cuanto a la confiabilidad del Cuestionario, es de interés confirmar si los puntajes y el perfil logrados se mantendrán significativamente en diferentes contextos educativos. Si bien nuestras observaciones con grupos de docentes a lo largo de más de veinte años lo ratifican empíricamente, es nuestro propósito convalidarlo en estudios próximos (Tomeo, R. *Tesis de Doctorado en Psicología en Preparación*). Por tener el Análisis Transaccional una orientación interaccional, contextual y sistémica debemos respetar las variaciones inevitables en los estilos de liderazgo de los docentes ante estímulos de los alumnos en diferentes contextos, incluyendo las variables socioculturales. Sin embargo, hasta el momento hemos observado que el "programa interno" de los docentes se mantiene estable, si bien los individuos más flexibles se adaptan en mayor grado a los distintos medios.

e) ESTILOS PARA EDUCAR Y RESPUESTA DE STRESS

El concepto de stress y sus mecanismos de acción.

Comencemos con algunas definiciones del término "stress". *"La respuesta inespecífica del organismo ante cualquier exigencia"* (Prof. Hans Selye ,1974); *"Respuesta*

fisiológica que sirve como mecanismo de mediación entre cualquier stressor y sus efectos en un órgano blanco" (George Everly, 1990). El término comenzó a ser empleado en el inglés moderno a partir del vocablo "*distress*", originario del inglés y francés antiguos, significando algo así como pena, aflicción o miseria. Luego con el uso se perdió la primera sílaba, quedando el remanente "stress" representando esas situaciones.

Dado un estímulo stressor las posibles respuestas del sujeto son tres:

1. Fuga.
2. Lucha.
3. Inmovilización.

El stress es una reacción propia del hombre primitivo para permitir su supervivencia física.

El hombre moderno ha reemplazado los Stressores físicos por los psicosociales... ante los cuales generalmente está socialmente impedido para emitir las respuestas de lucha o fuga.

El Prof. Hans Selye distinguió claramente entre Eustress, fuerza positiva, motivadora para la calidad de vida y Distress, variante debilitante y destructiva (El stress de la vida, 1978).

En un seminario sobre "Manejo del Stress", en Buenos Aires, 1981, los Dres. Roberto Kertész y Bernardo

Kerman presentaron un modelo que diferencia ambos tipos de stress, dividiéndolo según su intensidad en tres áreas para cada tipo, que denominaron:

Este modelo es una muy útil herramienta para establecer el tipo e intensidad de stress a que puede estar sometido un individuo en función de diferentes situaciones vitales, así como para planificar su estilo de vida.

Es de hacer notar que en tanto el eustress tiende a incrementar la productividad de las personas, el distress por el contrario, opera disminuyéndola.

LAS 6 AREAS DEL STRESS

EUSTRESS	DISTRESS
AREA III Excesivo eustress Actividades excitantes, agradables, pero agotadoras (“All thatJazz”)	AREA VI Distress intolerable. Estímulos y exigencias superan las Etapas de alarma y/o Adaptación/Resistencia, llega al Agotamiento
AREA II Márgenes óptimos de eustress Dentro de límites fisiológicos del organismo	AREA V Distress tolerable. Estímulos/hechos displacenteros que pueden tener consecuencias
AREA I Insuficiente eustress Estimulación inferior a los requerimientos de una vida estimulante y divertida	AREA IV Bajo distress. La estimulación/exigencia es baja en ambientes aburridos o poco agradables

f) Relación entre los Estilos para Educar y el stress docente.

Como podemos observar en el modelo precedente, algún tipo de stress, eustress o distress, en mayor o menor medida, esta constantemente presente en cualquier actividad interpersonal entre seres humanos. Entonces, no escapa a esta definición la relación entre el docente y sus alumnos en el ámbito educativo. A partir de este punto nos planteamos los siguientes interrogantes:

¿Es posible relacionar de que modo puede afectar el stress a docentes y alumnos en función del empleo de Estilos adecuados o inadecuados?. ¿Los Estilos adecuados favorecen la aparición de un stress positivo (**eustress**) en tanto que los Estilos inadecuados tienden a generar stress negativo (**distress**)?.

Planteados en términos científicos, las respuestas a ambas preguntas resultan un muy prometedor punto de comienzo, en carácter de hipótesis, para una investigación detallada. Es así que probablemente se incluyan en el planteo dialéctico que dará lugar a la tesis doctoral del autor. Seria posible emplear el Cuestionario de Autoevaluación

de Síntomas Actuales del Stress (C.A.S.A.S.) creado por R. Kertész, el cual se halla actualmente en proceso de validación.

No obstante, en carácter de hipótesis de trabajo y en base a observaciones empíricas ya realizadas, podemos postular que:

1. El Estilo Autoritario tiende a generar respuestas de distress tanto en el emisor como el receptor, con emociones displacenteras, como rabia, ansiedad, miedo o tristeza.
2. Los Estilos Protector y Creativo propenden a la producción de respuestas de eustress, en ambos participantes. El primero de ellos, con emociones de afecto y el segundo de excitación y alegría.

De todos modos, dentro del ámbito de los supuestos verificables, podría darse respuesta a ambas preguntas si tenemos en cuenta el marco teórico que sustenta el modelo de los Estilos para Educar, el Análisis Transaccional, ya que cada Estilo se corresponde con un Estado del Yo en el Análisis Funcional de los mismos. Los Dres. Kertész y Kerman (El Manejo del Stress, pág. 339) establecen una clara y profunda relación entre cada estado funcional positivo y negativo y los niveles de stress y eustress correspondientes. **g) –**

BIBLIOGRAFÍA.

- Berne, Eric (1961) *Transactional Analysis in Psychotherapy*, Grove Press, Nueva York.
- Dusay, John M. (1977) *Egograms*, Harper & Row, Nueva York.
- Kazdin, Alan E (2000) *Encyclopaedia of Psychology*, Oxford University Press.
- Kertész, Roberto et.al. (1977) *ATENDO: Análisis Transaccional en el desarrollo de las organizaciones*. Conantal, Buenos Aires.
- Kertész, Roberto y Kerman, Bernardo (1985) *El manejo del stress*. Ippem, Buenos Aires.
- Kertész, Roberto, Atalaya, Clara y Kertész, Víctor (1992) *Liderazgo Transaccional*. Ippem, Buenos Aires.
- Kertész, Roberto (1993) *El placer de aprender*. Ippem, Buenos Aires.
- Kertész, Roberto, Bergier, Zulema y Tomeo, Ricardo (19 y 20 de septiembre 2002) "Estilos para Educar: Un modelo para el liderazgo docente", Ilo Encuentro de Reflexión sobre Liderazgo, Instituto Universitario Naval, Centro Naval, Olivos – Pcia. de Bs. Aires.

- Kertész, Roberto (11 al 16 de noviembre 2002) "*Estilos para Educar: "Las Nuevas Ciencias de la Conducta en la Educación"* , 24°. Congreso Latinoamericano de Psicología y Educación, de la Asociación Latinoamericana de Análisis Transaccional, Malargüe, Mendoza.
- Kertész, Roberto, Atalaya, Clara y Kertész, Adrián (2003) *Análisis Transaccional Integrado*. Ippem, Buenos Aires, 3ª edición.
- Penfield, Wilder (1952) .*Memory Mechanisms*. Arch. Neurol. & Psychiat. 67:178-198.
- Tomeo, Ricardo y Kertész, Roberto (3 al 5 de octubre de 2002) "*Estilos para Educar"* Ilo Congreso Nacional y lo Internacional de Educación, Córdoba.